

## OPENBAAR FAILLISEMENTSVERSLAG (natuurlijk persoon)

in het faillissement van:

**Eric Lion Garcia**

Verslagdatum: 17 maart 2021

Nummer: 7

### ALGEMENE GEGEVENS

Faillissementsnummer:	E.J. no. F. 80291/2016
Naam schuldenaar:	Eric Lion Garcia
Adres:	Pos Cabai z/n kav 2A
Woonplaats:	Curaçao / Verenigde Staten (Florida)
Geboortedatum:	26 juli 1940

Datum faillissement:	19 september 2016
----------------------	-------------------

Naam curatoren:	Mr L.G. Da Costa Gomez Mr V.P. Maria
Naam rechter-commissaris:	Mr P.E. de Kort

Saldo einde verslagperiode:	Naf 0,-
-----------------------------	---------

Verslagperiode:	26 augustus 2020 – 17 maart 2021
Bestede uren verslagperiode:	Mr Da Costa Gomez 15 uren Mr Maria 11.30
Bestede uren totaal:	Mr Da Costa Gomez 213.8 Mr Maria 156

## AARD FAILLISEMENT

- Lopende eenmanszaak / vennootschap  n.v.t  
Reeds gestaakte eenmanszaak / vennootschap  n.v.t  
Geen schulden uit bedrijf  n.v.t
- Eerder insolvent geweest  n.v.t

Nadere toelichting oorzaak faillissement:

De curatoren verwijzen naar de eerdere overgelegde openbare verslagen.

## DEEL I - DE FAILLIET PERSOONLIJK

### 1. PERSOONLIJKE OMSTANDIGHEDEN

- Alleenstaand  Samenwonend  Gehuwd met Aileen Paulina Ietswaart

in gemeenschap van goederen

huwelijkse voorwaarden. De curator is in het bezit van de akte van huwelijkse voorwaarden.

Is de partner failliet?  Ja  Nee

### 2. EERSTE MAATREGELEN

Gesprek met failliet?  Ja  Nee

Alle noodzakelijke medewerking verkregen?  Ja  Nee

Is gebleken van paulianeuze handelingen?  Ja  Nee

Maar is nog  
steeds in  
onderzoek

Persoonlijke omstandigheden:

Bij vonnis van het Hof van 4 maart 2021 (Parketnummer 500.00339/16 **(Bijlage 1)**) is de failliet veroordeeld tot een gevangenisstraf van 4 jaar met aftrek van voorarrest, wegens verduistering, valsheid in geschrifte en witwassen als curator zijnde. Hoewel het Hof onder ogen heeft gezien dat de failliet op leeftijd is, is daarmee volgens het Hof niet komen vast te staan dat hij detentieongeschikt is, waardoor het Hof het bevel tot schorsing van de voorlopige hechtenis heeft opgeheven. Dit betekent dat de failliet weer terug moet naar Sentro di Detenshon Korekshon Kòrsou. Voor de curatoren is het onbekend wanneer de failliet weer naar de gevangenis gaat.

Het Hof heeft de beslissing van het Gerecht in eerste aanleg met betrekking tot de ontnemingszaak, bevestigd. **(Bijlage 2)**. De failliet dient een bedrag van Naf 19.185.000,- als wederrechtelijk verkregen voordeel aan het Land te betalen, bij gebreke van volledige betaling of verhaal te vervangen door 3 jaren hechtenis.

Het is de curatoren nog niet bekend of het Openbaar Ministerie of het failliet beroep in cassatie bij de Hoge Raad hebben ingesteld.

Is een afkoelingsperiode gelast?

Ja  Nee

Ja  Nee

### 3. DE SCHULDEN / PASSIVA

(de kolommen privé en zakelijk alleen invullen als er ook zakelijk schulden zijn en deze gegevens zonder al te grote inspanningen zijn te achterhalen; anders alleen totaal invullen)

schulden	privé	zakelijk	totaal
Boedelschulden (exclusief salaris curator)			Naf 11.830,-
Preferent			Naf 799.223,50
Concurrent			Naf 26.430.214,18
<b>Totaal</b>			<b>Naf 27.241.267, 68</b>

Worden er vorderingen betwist?

Nee

Ja

Zijn de schuldeisers aangeschreven?

Nee

Ja

Bijzonderheden?

### 4. DE BEZITTINGEN / ACTIVA

(waarde aangeven en vermelden hoe die is bepaald)

**Bovenmatige inboedel**

Ja

Nee

De curatoren verwijzen naar het eerste openbaar verslag. Er is geen bovenmatige inboedel aangetroffen.

**Auto('s) / andere vervoermiddelen:**

Ja

Nee

De auto van de failliet is met toestemming van de rechter-commissaris onderhands verkocht. De opbrengst is in de boedel gevallen.

**Eigen woning:** Ja Nee

De failliet heeft op Curaçao geen eigen woning.  
Op Curaçao woont de failliet in een appartement in een appartementencomplex te Pos Cabai.

In Miami woont de failliet met zijn echtgenote in een woning in de buurt The Falls, adres: 10070 Southwest 124, Fl. 33176. Dit registergoed staat op naam van de failliet en zijn echtgenote.

Waarde woning en hoogte hypotheek:

Waarde van woning in Miami: 624.730 USD

Hoogte Hypotheek 4000 USD

Hypotheeksaldo 200.000 USD

Overige registergoederen:

 Ja Nee

Maar nog in onderzoek.

Indien ja, waarde en hoogte hypotheek:

Bank en/of spaarrekeningen met enig saldo

 Ja Nee

Pensioenregelingen /

Levensverzekeringen

vermelden):

In onderzoek.

(afkoopwaarde

 Ja Nee

In onderzoek

Is afkoop mogelijk?: in onderzoek.

 Ja Nee

Indien ja, toelichting:

Te verwachten uitkering uit erfenis

 Ja Nee

Indien ja, toelichting:

Overige activa? In onderzoek

 Ja Nee

Indien ja, toelichting:

**Kwestie Pos Cabai Office Park N.V.**

De curatoren verwijzen naar het zesde openbaar verslag. De failliet heeft aandelen in de naamloze vennootschap Pos Cabai Office Park N.V. (hierna PCOP). Volgens een in 2017 gereconstrueerde aandeelhoudersregister, dat de curatoren pas in juni 2020 kennis van hebben kunnen nemen, zou de failliet voor 20% aandeelhouder zijn van PCOP.

Naar aanleiding van andere stukken, concluderen de curatoren dat er sterke aanwijzingen zijn om dit percentage te betwisten. De curatoren zijn van mening dat dit aandeelhoudersregister een vervalste stuk is. Dit is allemaal aan het licht gekomen, toen de curatoren benaderd zijn door de notaris die de leveringsakte zou passeren van een appartementsrecht dat PCOP heeft verkocht. De curatoren hebben geweigerd hun medewerking te verlenen om op grond van de Compliance regelgeving geïdentificeerd te worden door de notaris. Door deze weigering, heeft de notaris besloten om de akte niet te passeren. PCOP heeft een kortgeding tegen de notaris en mr. Maria<sup>1</sup> aangespannen en gevorderd, kort samengevat, dat curator Maria wordt verboden enige handeling te ondernemen om de levering van het appartementsrecht te frustreren.

Het kortgeding is op 19 augustus 2020 mondeling behandeld.

Bij vonnis van 2 september 2020 is het verzoek afgewezen. **(Bijlage 3, vonnis Cur202001922).**

---

<sup>1</sup> Mr. Da Costa Gomez, is niet gedagvaard door PCOP. PCOP heeft alleen mr. Maria gedagvaard nu zij een e-mail heeft gestuurd met de mededeling dat de curatoren geen medewerking zullen verlenen aan enige handeling waaruit direct of indirect de conclusie zou kunnen worden getrokken dat het gereconstrueerde aandeelhoudersregister van PCOP correct is.

Naar het voorlopig oordeel van het gerecht is uit hetgeen door mr. Maria naar voren is gebracht voldoende aannemelijk geworden dat het gereconstrueerde aandelhoudersregister van PCOP niet een juiste weergave van de werkelijkheid betreft. Curator Maria heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat de gereconstrueerde aandelhoudersregister vals is: het aandelhoudersregister is in 2017 gereconstrueerd, dus nadat Eric Garcia failliet is verklaard. In 2009 is aan Stichting Belastingaccountantsbureau tijdens een onderzoek bij Caribbean Executive Suites N.V. (verhuurder van de units in onroerend goed van PCOP, hierna CES) verklaard dat Eric Garcia enig aandeelhouder is van PCOP in de jaren 2004 tot en met 2006. Later wordt echter verklaard dat Eric Garcia 40% aandeelhouder is en mevrouw Alicia Alba 60% aandeelhouder. De situatie bij CES zou dezelfde zijn als die bij PCOP. Uit het aandelhoudersregister van CES volgt deze verdeling (40% en 60%) inderdaad. In het gereconstrueerde aandelhoudersregister van PCOP komt de naam van Alba echter helemaal niet voor. Eric Garcia heeft in een verklaring van 30 januari 2017 verklaard dat hij aandeelhouder en bestuurder is van PCOP. Op dat moment was Eric Garcia al failliet verklaard. Verder heeft hij verklaard dat hij in 2013 80% van zijn aandelen als cadeau heeft overgedragen aan zijn kinderen. Er is echter geen enkele akte waaruit dit blijkt. Vervolgens zouden deze kinderen het door hun vader gegeven cadeau in september 2018 om niet hebben overgedragen aan hun oom, Cecil Garcia. Dat is op zichzelf al opmerkelijk.

Bovendien zijn bij deze "deeds of transfer" geen identiteitsbewijzen overgelegd en de handtekeningen zijn niet gelegaliseerd. Eric Garcia is veroordeeld voor het opzettelijk valselijk laten opmaken en opzettelijk gebruik maken van een openbaar eindverslag, een bankafschrift en een depositobewijs in het faillissement van Banco Maracaibo N.V. Ook is in eerste aanleg in een andere zaak (indirect) geoordeeld dat de heer Eric Garcia heeft geprobeerd een auto schuil te houden voor zijn schuldeisers door deze op naam te zetten van zijn broer H. Garcia. Gezien die feiten en omstandigheden stelt mr. Maria zich op het standpunt dat het gereconstrueerde aandeelhoudersregister hoogstwaarschijnlijk valselijk is opgesteld. Daarnaast ontbreken belangrijke aktes, identificatiebewijzen en legalisaties om de inhoud van het gereconstrueerde aandeelhoudersregister aan te tonen, terwijl er voldoende en onderbouwde redenen zijn om aan de inhoud ervan te twijfelen.

Het Gerecht heeft geoordeeld dat de curatoren niet verplicht kunnen worden mee te werken aan de levering van het appartementsrecht.

Nu de curatoren niet mee hoeven te werken aan identificatie, kan notaris Chatlein de akte van levering ook niet laten passeren.

### **Kwestie SPF Pos Cabai**

De failliet woont in een luxueus appartement in het appartementencomplex Pos Cabai op Curaçao. Uit onderzoek is gebleken dat de failliet de UBO van de SPF is. Het faillissement omvat het gehele vermogen van de schuldenaar ten tijde van de faillietverklaring alsmede hetgeen hij gedurende zijn faillissement verwerft.



Omdat de failliet zeggenschap heeft over het vermogen van de SPF en daarvan ook UBO is, is er sprake van in Curaçao aanwezig vermogen dat tot de failliete boedel behoort, en dat de curatoren met betrekking tot dat vermogen beheers- en beschikkingshandelingen moeten verrichten. Daaronder vallen ook de aanspraken van de failliet ten aanzien van de SPF.

Naar aanleiding van het onderzoek dat de curatoren, bijgestaan door het advocatenkantoor HBN LAW hebben verricht, dient geconcludeerd te worden dat de SPF bestuurloos is. De bestuurder die thans op onrechtmatige wijze in het handelsregister is ingeschreven is ook onlangs overleden. De curatoren zullen, met de reeds ontvangen toestemming van de rechter-commissaris rechtsmaatregelen treffen om beheers- en beschikkingshandelingen te mogen verrichten ten aanzien van de SPF.

## 5. HET / DE HUIDIGE INKOMEN(S)

Inkomsten  Loon  Uitkering  Geen inkomen  
Overige inkomsten  Ja  Nee

Indien overige inkomsten, toelichting: De failliet ontvangt van de SVB Naf 543, 51 inzake AOV.  
Op grond van de wet valt dit bedrag niet in de boedel. De failliet heeft op Curaçao geen andere inkomsten.

## 6. BEDRAG LEVENSONDERHOUD

Is door de rechter-commissaris een bedrag voor levensonderhoud vastgesteld?  Ja  Nee

Indien ja, welk bedrag?

Zo nee, is daartoe een voorstel bijgevoegd  Ja  Nee

## 7. DE VOORUITZICHTEN (VOOR CREDITEUREN).

Zijn de mogelijkheden van het aanbieden van een akkoord onderzocht?  Ja  Nee

Is een uitkering aan preferente schuldeisers te verwachten?  Ja  Nee

Is een uitkering aan concurrente schuldeisers te verwachten?  Ja  Nee

Toelichting:

Vanwege de stand van de boedel is betaling aan preferente en concurrente schuldeisers op dit moment uitgesloten.

## 8. PLAN VAN AANPAK / TE VERRICHTEN WERKZAAMHEDEN

De te verrichten werkzaamheden in de komende periode worden met de rechter-commissaris besproken.

## 9. ONDERTEKENING

Volgend verslag in te dienen op: over 3 maanden.

Handtekening curatoren:

Datum: 17 maart 2021

L.G. Da Costa Gomez.....

Valerie Maria.....

# vonnis

---

## GEMEENSCHAPPELIJK HOF VAN JUSTITIE

VAN ARUBA, CURAÇAO, SINT MAARTEN EN VAN BONAIRE, SINT EUSTATIUS EN SABA

Zaaknummer: H-93/2019

Parketnummer: 500.00339/16

Uitspraak: 4 maart 2021

Tegenspraak

### Vonnis

gewezen op het hoger beroep, ingesteld tegen het vonnis van het Gerecht in eerste aanleg van Curaçao (hierna: het Gerecht) van 8 mei 2019 in de strafzaak tegen de verdachte:

**Eric Lion GARCIA,**

geboren op 26 juli 1940 in Curaçao,

wonende in Curaçao, Pos Cabai Residence A2.

### Hoger beroep

Het Gerecht heeft de verdachte bij zijn vonnis ter zake van het onder 1, 2 ten eerste, 2 ten tweede en 3 ten laste gelegde veroordeeld tot een gevangenisstraf voor de duur van vier jaren met aftrek van voorarrest.

De verdachte heeft hoger beroep ingesteld.

### Onderzoek van de zaak

Dit vonnis is gewezen naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzitting.

Het Hof heeft kennisgenomen van de vordering van de procureur-generaal, mr. C.J.W.M. Janssen, en van hetgeen door de verdachte en zijn raadslieden, mrs. O.A. Martina en S.K. Snel, naar voren is gebracht.

De procureur-generaal heeft gevorderd dat het Hof het vonnis waarvan beroep zal vernietigen en opnieuw recht doende het ten laste gelegde bewezen zal verklaren en de verdachte zal veroordelen tot een gevangenisstraf voor de duur van vijf jaren met aftrek van voorarrest.

De raadslieden hebben een strafmaatverweer gevoerd.

### Vonnis waarvan beroep

Het Hof verenigt zich met het vonnis waarvan beroep en met de gronden waarop dit berust, met dien verstande dat het Hof de door het Gerecht gebezigde bewijsmiddelen zal aanvullen met de door de verdachte in hoger beroep afgelegde verklaring en de strafmotivering vervangt.

---

### Aanvulling bewijsmiddelen

Het Hof vult de door het Gerecht gebezigde bewijsmiddelen aan met de verklaring die de verdachte ter terechtzitting in hoger beroep heeft afgelegd, voor zover inhoudende:

“Ik beken dat ik de feiten, zoals deze in het vonnis waarvan beroep bewezen zijn verklaard, heb gepleegd”.<sup>1</sup>

### Oplegging van straf

De verdediging heeft bepleit dat aan de verdachte geen onvoorwaardelijke gevangenisstraf wordt opgelegd die de duur van de reeds ondergane voorlopige hechtenis overstijgt, waarbij ook de door de verdachte in huisarrest doorgebrachte periode als zodanige hechtenis dient te worden aangemerkt. Subsidiair is bepleit dat het Hof daarnaast een taakstraf oplegt. Voorts heeft de verdediging aangevoerd dat de verdachte als detentieongeschikt dient te worden aangemerkt. Hij is immers op leeftijd, heeft een slechte gezondheid en in het Sentro di Detenshon i Korekshon Kòrsou (hierna: SDKK) ontbreken de voor hem noodzakelijke medische zorg en voorzieningen. Een detentie van de verdachte kan dan ook in strijd komen met de artikelen 2 en 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, aldus de verdediging. Tot slot heeft de verdediging er op gewezen dat de goede trouw van de verdachte en de kwalijke rol van Wu en Silver in strafmatigende zin een rol dienen te spelen.

Het Hof overweegt als volgt.

Bij de bepaling van de op te leggen straf wordt gelet op de aard en de ernst van hetgeen bewezen is verklaard, op de omstandigheden waaronder het bewezenverklaarde is begaan, op de mate waarin de gedragingen aan de verdachte te verwijten zijn en op de persoon van de verdachte, zoals een en ander bij het onderzoek ter terechtzitting naar voren is gekomen. Daarbij wordt rekening gehouden met de ernst van het bewezenverklaarde in verhouding tot andere strafbare feiten, zoals die onder meer tot uitdrukking komt in de hierop gestelde wettelijke strafmaxima en in de straffen die voor soortgelijke feiten worden opgelegd.

De verdachte heeft zich als curator schuldig gemaakt aan het verduisteren en witwassen van een zeer aanzienlijk geldbedrag. Aan de verdachte, een ervaren bankier, was de functie van curator van de failliete boedel van een bank toevertrouwd. De verdachte heeft misbruik gemaakt van deze positie en dat vertrouwen door een geldbedrag van ongeveer elf miljoen US Dollars van de faillissementsrekening van die bank over te maken naar andere bankrekeningen. Op het moment dat dit dreigde uit te komen heeft hij niet geschroomd om

---

<sup>1</sup> Verklaring van de verdachte ter terechtzitting in hoger beroep van 11 februari 2021, zoals die eventueel later – indien tegen dit vonnis beroep in cassatie wordt ingesteld – in het proces-verbaal van die terechtzitting zal worden weergegeven

---

verschillende (financiële) documenten te (laten) vervalsen of valselijk op te stellen en deze overgelegd aan de rechter-commissaris aan wie hij rekening en verantwoording diende af te leggen. Op deze manier heeft de verdachte geprobeerd om zijn eigen frauduleuze handelen te maskeren en te verhullen dat hij gelden had verplaatst. Hieruit volgt dat de verdachte heel goed wist dat hij "fout" bezig was. Zou dat anders zijn geweest dan valt immers niet in te zien waarom hij de rechter-commissaris er niet van op de hoogte heeft gesteld dat hij bedoelde gelden had overgemaakt naar bankrekeningen van derden. Het Hof volgt de verdediging en de verdachte derhalve niet in de stelling dat de verdachte de van toepassing zijnde wettelijke regels niet kende en simpelweg een fout heeft gemaakt door zonder toestemming van de rechter-commissaris de gelden te investeren/uit te lenen.

Het Hof hecht -evenals het Gerecht- ook geen geloof aan de stelling van de verdachte dat hij bedoeld geldbedrag te goeder trouw heeft geleend aan -kort gezegd- Silver en Wu teneinde het vermogen van de failliete boedel te laten groeien, met de verwachting dat deze leningen weer zouden worden terugbetaald. Op geen enkele wijze is aannemelijk geworden dat het daadwerkelijk om geldleningen ging. Het bestaan van een door de verdachte opgesteld "rentestaatje" maakt dat niet anders.

Het Hof ziet dan ook in de hele gang van zaken geen reden om de gedragingen van de verdachte minder laakbaar te achten. In tegendeel, het stelt eerder vast dat de verdachte, hoewel deze de feiten bekent, nog steeds tracht het kwalijke van zijn handelen af te zwakken. Om die reden ziet het Hof geen aanleiding om in strafmitigerende zin rekening te houden met de bekennende houding van de verdachte. De verdachte heeft met zijn handelen grote financiële schade toegebracht aan de faillissementsboedel en heeft hiermee op grove wijze het vertrouwen geschaad dat in het maatschappelijk verkeer moet kunnen worden gesteld in personen met een vertrouwensfunctie, zoals een curator. Ook de reputatie van het bankwezen is door het handelen van de verdachte aangetast. Het Hof rekent de verdachte zijn handelen zwaar aan.

Naar het oordeel van het Hof kan gelet op de ernst van het bewezenverklarde niet worden volstaan met een andere of lichtere sanctie dan een straf die een onvoorwaardelijke vrijheidsbeneming met zich brengt.

Ten aanzien van het verweer van de verdediging dat de verdachte als detentieongeschikt moet worden aangemerkt, overweegt het Hof als volgt.

De verzoeken tot (voorzetting van de) schorsing van de voorlopige hechtenis van de verdachte, gedaan bij gelegenheid van pro forma-behandelingen voorafgaand aan de inhoudelijke behandeling van het hoger beroep, heeft het Hof telkens toegewezen na een voorlopige beoordeling van de op dat moment beschikbare informatie over de verdachte. Het Hof staat thans voor een definitieve beoordeling.

Het Hof heeft ter beantwoording van de vraag of de verdachte al dan niet detentiegeschikt is, acht geslagen op alle thans beschikbare (nadere) informatie

---

over de gezondheidssituatie van de verdachte en de voorzieningen in het SDKK. Uit de brieven van de behandelend cardioloog, A.F.L. Liqui Lung (laatstelijk van 9 december 2020) en de huisarts van de verdachte, R.C. Heereveen, (van 27 juli 2019) komt in de kern naar voren dat de verdachte kampt met hartklachten, dat medicatie en additieve therapie hebben geresulteerd in een verbetering van zijn medische situatie, en dat het matig verhoogd risico dat de verdachte loopt met name verband houdt met zijn gevorderde leeftijd. Uit de meest recente rapportage van de reclassering van 8 februari 2021 volgt evenwel -kortgezegd- dat het SDKK over medisch personeel beschikt dat in urgente gevallen ook gedurende de avond- en nachtelijke uren kan worden opgeroepen. Ook is er thans een diëtist die - in samenspraak met de medische dienst - het menu samenstelt van personen bij wie om medische redenen een specifiek dieet is geïndiceerd. Ten slotte wordt in deze rapportage vermeld dat alle afdelingen binnen het SDKK een intercomaansluiting hebben, zodat in geval van een noodsituatie derden kunnen worden gewaarschuwd.

Gelet op het voorgaande is het Hof van oordeel dat de (medische) situatie van de verdachte thans niet zodanig is dat hij als detentieongeschikt moet worden aangemerkt. Het ontbreken van speciale faciliteiten voor ouderen in het SDKK maakt dat niet anders. Aldus is het Hof van oordeel dat detentie van de verdachte niet in strijd komt met de artikelen 2 en 3 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM).

Het Hof merkt op dat - mocht er op enig moment een verandering optreden waardoor verdachtes verblijf in het SDKK een onaanvaardbaar medisch risico met zich brengt dan wel aanvullende faciliteiten voor de verdachte nodig zijn - aan hem verschillende juridische mogelijkheden ter beschikking staan om de vraag naar zijn detentiegeschiktheid wederom aan een rechter voor te leggen.

Nu het Hof de verdachte detentiegeschikt acht, rest de vraag welke gevangenisstraf recht doet aan de aard en ernst van deze zaak. Naar het oordeel van het Hof past bij deze feiten in beginsel een gevangenisstraf zoals door de procureur-generaal is gevorderd, te weten een gevangenisstraf voor de duur van vijf jaren.

Het Hof stelt vast dat sprake is van een schending van het recht van de verdachte op berechting binnen een redelijke termijn als bedoeld in artikel 6 EVRM. De op redelijkheid te toetsen termijn is aangevangen op de datum van de aanhouding van de verdachte op 29 juli 2016. De behandeling van zijn zaak in eerste aanleg is eerst op 8 mei 2019 - en aldus niet binnen twee jaar - met een eindvonnis afgerond. Nu een aanzienlijk deel van deze overschrijding is te wijten aan de omstandigheid dat het Gerecht niet eerder in de gelegenheid was om de zaak inhoudelijk te behandelen, is het Hof van oordeel dat de overschrijding van de redelijke termijn in dit geval tot strafvermindering moet leiden. Deze vermindering wordt - overeenkomstig de uitgangspunten van de Hoge Raad- gesteld op 6 maanden. Aldus acht het Hof passend een gevangenisstraf van 54 maanden.

Hier staat tegenover dat de verdachte gezien zijn gevorderde leeftijd en daarmee samenhangende gezondheidstoestand door detentie zwaarder zal worden getroffen

---

dan de gemiddelde gedetineerde. Rekening houdend met deze strafmitigerende factoren, komt het Hof tot de slotsom dat een gevangenisstraf van vier jaar met aftrek van voorarrest, waartoe de verdachte door het Gerecht is veroordeeld, passend en geboden is.

Anders dan de verdediging heeft betoogd, zal het Hof – nu daarvoor een wettelijke basis ontbreekt - de dagen die de verdachte gedurende de schorsing van de voorlopige hechtenis in huisarrest heeft doorgebracht niet in mindering brengen op de op te leggen gevangenisstraf.

Tot slot merkt het Hof nadrukkelijk op dat het zich, met inachtneming van het vorenstaande, met het beroepen vonnis verenigt, ook voor wat betreft de opheffing van de schorsing van de voorlopige hechtenis en de gronden waarop dat berust.

## **BESLISSING**

Het Hof:

bevestigt het vonnis van het Gerecht met inachtneming van hetgeen hiervoor is overwogen;

heft op het bevel tot schorsing van de voorlopige hechtenis van de verdachte.



---

Dit vonnis is gewezen door mrs. A.J.M. van Gink, W.J. Geurts-de Veld en R. Veldhuisen, leden van het Hof, bijgestaan door mr. H. van der Schaft, (zittings)griffier, en op 4 maart 2021 uitgesproken in tegenwoordigheid van de griffier ter openbare terechtzitting van het Hof in Curaçao.

*mr. Van Gink is buiten staat dit vonnis mede te ondertekenen.*



uitspraakgriffier:



*del. Van Gink*

# ontnemingsbeslissing

---

GEMEENSCHAPPELIJK HOF VAN JUSTITIE

VAN ARUBA, CURAÇAO, SINT MAARTEN EN VAN BONAIRE, SINT EUSTATIUS EN SABA

Zaaknummer: H-93/2019

Parketnummer: 500.00339/16

Uitspraak: 4 maart 2021

Tegenspraak

## **Beslissing**

gewezen op het hoger beroep, ingesteld tegen de beslissing van het Gerecht in eerste aanleg van Curaçao (hierna: het Gerecht) van 8 mei 2019 op de vordering ex artikel 1:77 van het Wetboek van Strafrecht in de zaak tegen de veroordeelde:

**Eric Lion GARCIA,**

geboren op 26 juli 1940 in Curaçao,

wonende in Curaçao, Pos Cabai Residence A2.

## Hoger beroep

Het Gerecht heeft de schatting van het door de veroordeelde wederrechtelijk verkregen voordeel vastgesteld op een bedrag van NAF 19.192.417,- en aan de veroordeelde - na toepassing van een vermindering wegens overschrijding van de redelijke termijn - de verplichting opgelegd tot betaling van een bedrag van NAF 19.185.000,- aan het land Curaçao, bij gebreke van volledige betaling of verhaal te vervangen door 3 jaren hechtenis.

De veroordeelde heeft hoger beroep ingesteld.

## Onderzoek van de zaak

Deze beslissing is gegeven naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzitting.

Het Hof heeft kennisgenomen van de vordering van de procureur-generaal, mr. C.J.W.M. Janssen, en van hetgeen door de veroordeelde en zijn raadslieden, mrs. O.A. Martina en S.K. Snel naar voren is gebracht.

De procureur-generaal heeft gevorderd dat het Hof de beslissing waarvan beroep zal bevestigen.

De raadslieden hebben bepleit dat de vordering tot ontneming wegens het ontbreken van draagkracht zal worden afgewezen.

## Beslissing waarvan beroep

Het Hof verenigt zich met de beslissing waarvan beroep en met de redengeving waarop deze berust. Hetgeen de verdediging daartegen in hoger beroep heeft ingebracht, kan niet tot een ander oordeel leiden. De beslissing zal daarom worden bevestigd.

---

**BESLISSING**

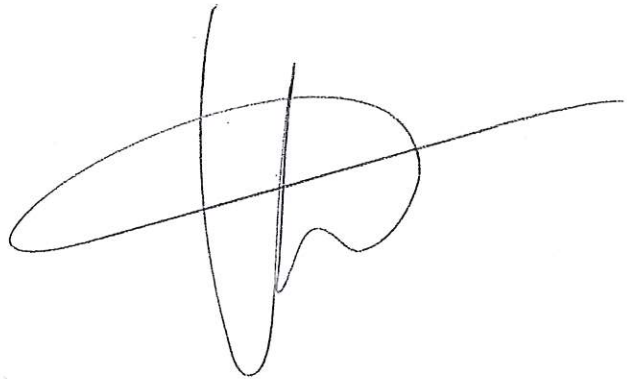
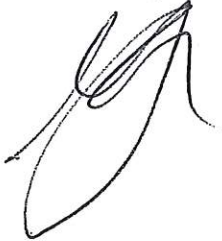
Het Hof bevestigt de beslissing van het Gerecht.

Deze beslissing is gegeven door mrs. A.J.M. van Gink, W.J. Geurts-de Veld en R. Veldhuisen, leden van het Hof, bijgestaan door mr. H. van der Schaft, (zittings)griffier, en op 4 maart 2021 uitgesproken in tegenwoordigheid van de griffier ter openbare terechtzitting van het Hof in Curaçao.

*mr. Van Gink is buiten staat deze beslissing mede te ondertekenen.*



uitspraakgriffier:



*de Sch. —*

# vonnis

---

## GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN CURAÇAO

Zaaknummer: CUR202001922

Vonnis in kort geding van 2 september 2020

inzake

**de naamloze vennootschap POS CABAI OFFICE PARK N.V.,**  
gevestigd in Curaçao,  
eiseres,  
gemachtigde: mr. R.A. Diaz,

tegen

1. **Alba Rosa MADURO-CHATLEIN;**
2. **Valerie Petronila MARIA in haar hoedanigheid van curator in het faillissement van ERIC GARCIA,**  
beiden wonend in Curaçao,  
gedaagden,  
beiden procederend in persoon.

Partijen zullen hierna PCOP, Chatlein en Maria worden genoemd.

### 1. Verloop van de procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het verzoekschrift met producties, ingediend op 8 juli 2020;
- de ten behoeve van de mondelinge behandeling ingekomen producties van Maria, ingediend op 18 augustus 2020;
- de mondelinge behandeling van 19 augustus 2020;
- de overgelegde pleitnota van Maria.

1.2. Vonnis is bepaald op heden.

### 2. De feiten

- 2.1. PCOP heeft de eigendom van een gebouw gelegen op een perceel grond aan de Schouwburgweg zonder nummer. Dit gebouw heeft PCOP doen splitsen in 22 appartementsrechten.
- 2.2. De heer Cecil Garcia is bestuurder van PCOP. Hij is de broer van Eric Garcia. Eric Garcia is bij vonnis van 19 september 2016 failliet verklaard. Eric Garcia

heeft twee curatoren, mr. L. Da Costa Gomez (Da Costa Gomez) en Maria.

- 2.3. Op basis van een in 2017 gereconstrueerd aandeelhoudersregister houdt Eric Garcia 20% van de aandelen in PCOP. De overige 80% van de aandelen staat sinds 7 september 2018 op naam van Cecil Garcia.
- 2.4. Tussen PCOP en Tax Boutique B.V. is een koopovereenkomst tot stand gekomen betreffende een appartementsrecht voor NAf 200.000. Op 15 juni 2020 zou de levering van het appartementsrecht, via een notariële leveringsakte door Chatlein, plaatsvinden.
- 2.5. Bij e-mailbericht van 12 juni 2020 heeft Maria, in haar hoedanigheid als curator van de gefailleerde Eric Garcia, de notaris Chatlein medegedeeld dat de curatoren van de heer Garcia niet meewerken aan enige handeling waaruit direct of indirect de conclusie zou kunnen worden getrokken dat het gereconstrueerde aandeelhoudersregister van PCOP correct is.
- 2.6. Bij brief van 19 juni 2020 heeft Tax Boutique B.V. aan PCOP aangekondigd af te zien van de koop van het appartementsrecht, indien niet spoedig kan worden geleverd.

### **3. Het geschil**

3.1. PCOP vordert bij vonnis in kort geding, met uitvoerbaar bij voorraad verklaring om:

- Chatlein te bevelen over te gaan tot het passeren van leveringsakte tussen PCOP en Tax Boutique B.V. conform haar concept in het geding gebracht;
- Maria te verbieden enige handeling te ondernemen om de onderhavige levering van het appartementsrecht te frustreren en/of tegen te houden althans te gehengen en te gedogen dat onderhavige levering plaats vindt, althans het gerecht die (orde)maatregelen beveelt welke het belang van PCOP waarborgen en die het gerecht in goede justitie opportuun acht;
- het voorgaande op straffe van een door Chatlein en Maria/ hoofdelijk te verbeuren dwangsom voor elke dag dat Chatlein en Maria de door het gerecht te geven bevel en/of verbod niet nakomen en/of overtreden.
- Chatlein en Maria in de kosten van de procedure worden veroordeeld.

3.2. PCOP legt aan haar vordering ten grondslag dat Maria niet de bevoegdheid heeft om een bevel aan de notaris uit te geven om de levering van het appartementsrecht tegen te houden.

3.3. Chatlein en Maria hebben verweer gevoerd.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### 4. De beoordeling

4.1. PCOP legt aan de vorderingen ten grondslag dat zij een spoedeisend belang heeft bij levering van het appartementsrecht. Met de opbrengst van de verkoop kan PCOP een noodzakelijke reparatie aan het dak uitvoeren. PCOP stelt dat Maria ten onrechte een bevel heeft gegeven aan de notaris om de levering niet te laten plaatsvinden. Daartoe is Maria niet bevoegd. De verkoop is een bevoegdheid van het bestuur van PCOP en PCOP heeft daarbij geen toestemming nodig van de aandeelhouders. Maria heeft haar stelling dat het aandeelhoudersregister onjuist is bovendien niet hard gemaakt. Door de verkoop te frustreren handelt Maria onrechtmatig jegens PCOP.

4.2. Chatlein heeft aangevoerd dat zij de akte van levering niet kan passeren omdat zij op basis van de voor haar als notaris geldende Landsverordening identificatie bij dienstverlening en de Landsverordening Melding Ongebruikelijke Transacties (hierna: Compliance regelgeving) verplicht is alle aandeelhouders die 10% of meer van de aandelen bezitten te identificeren. De curatoren van Eric Garcia hebben zich niet geïdentificeerd. De notaris gaat in beginsel uit van het gereconstrueerde aandeelhoudersregister, los van de vraag of dit aandeelhoudersregister juist is. Bij twijfel over de gang van zaken neemt de notaris contact op met de toezichthouder FIU om een en ander te bespreken. Of in deze zaak advies is ingewonnen bij de FIU kan Chatlein vanwege de geheimhouding niet verklaren.

4.3. Maria heeft allereerst aangevoerd dat PCOP ten onrechte alleen haar in het geding heeft betrokken, terwijl Da Costa Gomez eveneens curator is in het faillissement van Eric Garcia. Om die reden dient PCOP niet ontvankelijk te worden verklaard. Daarnaast heeft Maria betwist dat zij een bevel heeft gegeven aan de notaris om niet te leveren. Dat is een beslissing geweest van de notaris zelf. Maria heeft wel aan de notaris meegedeeld dat het aandeelhoudersregister waarvan de notaris uitgaat hoogst waarschijnlijk valselijk is opgesteld. De curatoren zijn van mening dat Eric Garcia 100% aandeelhouder is maar dat hij door listige trucs zijn aandeelhouderschap probeert schuil te houden voor zijn schuldeisers. Om die reden willen de curatoren geen handelingen verrichten waaruit zou kunnen worden geconcludeerd dat het aandeelhoudersregister dat in 2017 is gereconstrueerd een werkelijke weergave is van het aandeelhouderschap van Eric Garcia in PCOP. Ook de curatoren zijn gebonden aan de Compliance regelgeving.

4.4. Tegen de koopovereenkomst tussen PCOP en Tax Boutique B.V. zijn geen inhoudelijke bezwaren naar voren gebracht door Chatlein en Maria. Waar het in deze zaak om gaat is de vraag of de mogelijke onjuistheid/valsheid van het

aandeelhoudersregister van PCOP in de weg kan staan aan levering van het appartementsrecht. De Compliance regelgeving heeft als doel om de integriteit van het financiële systeem te bevorderen en fraude, voorwetenschap en witwassen te voorkomen. Mede om die reden dienen aandeelhouders zich bij een transactie als de onderhavige te identificeren. Als deze identificatie plaats zou vinden op basis van een onjuist/vals opgemaakt aandeelhoudersregister, gaat dit het doel van de Compliance regelgeving volledig voorbij en maakt het deze regelgeving in feite tot een lege huls. Daaraan doet niet af dat het in dit geval zo zou zijn dat, uitgaande van de juistheid van de stellingen van Maria, Eric Garcia 100% aandeelhouder zou zijn en ook dan de curatoren zich (enkel) zouden moeten identificeren. Dat betekent dat, indien in dit kort geding in voldoende mate aannemelijk wordt dat het gereconstrueerde aandeelhoudersregister vals is opgemaakt, niet van de curatoren kan worden verwacht dat zij meewerken aan identificatie. Dat zou tot gevolg hebben dat dan ook de koopovereenkomst niet verder kan worden uitgevoerd en geen leveringsakte kan worden gepasseerd.

4.5. Daarmee komt het gerecht toe aan de vraag of Maria inderdaad voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat het gereconstrueerde aandeelhoudersregister vals is opgemaakt. Maria heeft daartoe het volgende aangevoerd. Het aandeelhoudersregister is in 2017 gereconstrueerd, dus nadat Eric Garcia failliet is verklaard. In 2009 is aan Stichting Belastingaccountantsbureau tijdens een onderzoek bij Caribbean Executive Suites N.V. (verhuurder van de units in onroerend goed van PCOP, hierna CES) verklaard dat Eric Garcia enig aandeelhouder is van PCOP in de jaren 2004 tot en met 2006. Later wordt echter verklaard dat Eric Garcia 40% aandeelhouder is en mevrouw Alicia Alba 60% aandeelhouder. De situatie bij CES zou dezelfde zijn als die bij PCOP. Uit het aandeelhoudersregister van CES volgt deze verdeling (40% en 60%) inderdaad. In het gereconstrueerde aandeelhoudersregister van PCOP komt de naam van Alba echter helemaal niet voor. Eric Garcia heeft in een verklaring van 30 januari 2017 verklaard dat hij aandeelhouder en bestuurder is van PCOP. Op dat moment was Eric Garcia al failliet verklaard. Verder heeft hij verklaard dat hij in 2013 80% van zijn aandelen als cadeau heeft overgedragen aan zijn kinderen. Er is echter geen enkele akte waaruit dit blijkt. Vervolgens zouden deze kinderen het door hun vader gegeven cadeau in september 2018 om niet hebben overgedragen aan hun oom, Cecil Garcia. Dat is op zichzelf al opmerkelijk. Bovendien zijn bij deze "deeds of transfer" geen identiteitsbewijzen overgelegd en de handtekeningen zijn niet gelegaliseerd. Eric Garcia is veroordeeld voor het opzettelijk valselijk laten opmaken en opzettelijk gebruik maken van een openbaar eindverslag, een bankafschrift en een depositobewijs in het faillissement van Banco Maracaibo N.V. Ook is in eerste aanleg in een andere zaak (indirect) geoordeeld dat de heer Eric Garcia heeft geprobeerd een auto schuil te houden voor zijn schuldeisers door deze op naam te zetten van zijn broer H. Garcia. Gezien die feiten en omstandigheden stelt Maria zich op het standpunt dat het gereconstrueerde aandeelhoudersregister hoogst waarschijnlijk valselijk is opgesteld.

4.6. Naar het voorlopig oordeel van het gerecht is uit hetgeen door Maria naar voren is gebracht voldoende aannemelijk geworden dat het gereconstrueerde aandeelhoudersregister van PCOP niet een juiste weergave van de werkelijkheid betreft. De afgelegde verklaringen zijn allereerst innerlijk tegenstrijdig. Daarnaast ontbreken belangrijke aktes, identificatiebewijzen en legalisaties om de inhoud van het gereconstrueerde aandeelhoudersregister aan te tonen, terwijl er voldoende en onderbouwde redenen zijn om aan de inhoud ervan te twijfelen.

4.7. Zoals hiervoor is geoordeeld kunnen de curatoren gelet op het voorgaande niet worden verplicht mee te werken aan de levering van het appartementsrecht. Nu de curatoren niet mee hoeven te werken aan identificatie, kan Chatlein de akte van levering niet laten passeren. Dat betekent dat ook de vordering jegens Chatlein niet kan worden toegewezen. De overige verweren hebben op zichzelf geen bespreking meer nodig. Ten overvloede merkt het gerecht wel op dat Maria terecht naar voren heeft gebracht dat het op de weg van PCOP had gelegen om beide curatoren in het geding te betrekken. Daaraan zullen echter gelet op het inhoudelijke oordeel geen verdere consequenties worden verbonden.

4.8. PCOP zal als de in het ongelijk te stellen partij in de proceskosten worden veroordeeld. Deze kosten worden aan de zijde van Chatlein en Maria tot op heden begroot op nihil.

## 5. De beslissing

Het gerecht, rechtdoende in kort geding:

5.1. wijst de vorderingen af;

5.2. veroordeelt PCOP in de proceskosten, aan de zijde van Chatlein en Maria tot op heden begroot op nihil.

Dit vonnis is geweest door mr. C.E.M. Nootenboom-Lock, rechter, en op 2 september 2020 uitgesproken ter openbare terechtzitting in aanwezigheid van de griffier.

